Дело Номер обезличен г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Центральный районный суд г. Новокузнецка Кемеровской области в составе председательствующего Сулеймановой А.С.

при секретаре Андрюхиной С.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Новокузнецке 09.06.2011 г.

гражданское дело по иску ФИО4 к ФИО3, ФИО2, ФИО1 о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры,

УСТАНОВИЛ:

ФИО4 обратилась в суд с иском к ФИО3, ФИО2, ФИО1 о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры. Требования мотивированы тем, что она, ФИО4, является собственником квартиры Номер обезличен дома Номер обезличен по ... .... Дата обезличена года в принадлежащей ей квартире, произошло затопление горячей водой из квартиры Номер обезличен дома Номер обезличен по ..., собственниками которой в равных долях являются ФИО3 и ФИО2. ФИО1 был составлен акт, в соответствии с которым был установлен факт затопления принадлежащей ей квартиры из квартиры 19 дома Номер обезличен по .... Была также установлена причина затопления - течь крана на батарее «Глобал». Перед затоплением она только что сделала ремонт квартиры, поэтому испытала стресс, когда открыла дверь в квартире и увидела причиненный ей материальный ущерб. В результате затопления принадлежащей ей квартиры, а также находящегося в ней имущества ей был причинен значительный ущерб. Для оценки ущерба она была вынуждена обратиться в ЮА «Негодова и партнеры». Заключением специалиста №105э от 23.09.2010 года было установлено, что в квартире Номер обезличен дома Номер обезличен по ... г. Новокузнецка в результате затопления были выявлены повреждения строительно-технического характера: деформировалось напольное покрытие из линолеума и ДВП, отклонение от плоскости более допустимого; отклеились обои, на стенах отслоился отделочный слой. Основной причиной затопления послужила течь с вышерасположенной квартиры. Также в   результате затопления в негодность пришли кровать, матрац, шуба норковая, шуба из енота, 2 комплекта штор, покрывало и декоративные подушки, шкаф-купе. Общая стоимость ремонтно-восстановительных работ, выполнения мероприятий по ликвидации дефектов и повреждений строительно-технического характера, материальный ущерб, нанесенный имуществу составила 146 529 рублей. О проведении оценки по ущербу ответчики были надлежащим образом извещены. Стоимость оценки причиненного топлением квартиры ущерба составила 5 000 рублей. Ею были предприняты меры по досудебному урегулированию конфликта, однако ответчиками в возмещение ущерба ей было отказано в категорической форме, при этом ее оскорбили и унизили. Ответчики знали, что у нее имеется серьезное заболевание, какие-либо нервные потрясения ей противопоказаны. Несмотря на это, они даже не извинились, не дали ей воды, когда стало плохо. Наоборот, ими в ее адрес были высказаны нелицеприятные вещи, результате чего она перенесла нервное потрясение и ей был причинен моральный вред. Справкой Клиники женского здоровья и репродукции человека от 23.09.2010 года подтверждается наличие у нее диагноза: диффузно-токсический зоб средней степени тяжести. Больной противопоказан стресс и эмоциональное перенапряжение. Однако в после затопления она постоянно находится в состоянии стресса, так как ей нужно ликвидировать причиненный ущерб, восстановить квартиру в надлежащем состоянии, приобрести имущество. Сразу она это сделать не может, в том числе и по материальному положению. Она состоит на учете и постоянном наблюдении у эндокринолога. В связи с произошедшим затоплением было нарушено ее конституционное право на достойное существование, так как длительное время она была вынуждена проживать в неблагоприятных для жизни условиях. 19.09.2010 года она была вынуждена вызвать бригаду скорой помощи и обратиться к врачу. В настоящее время она понесла также материальные затраты, связанные с лечением в связи с ухудшением ее состояния здоровья. В результате ухудшения состояния здоровья ей были выписаны медицинские препараты. Также 30.09.2010 года ею была подана письменная претензия к ответчикам, на которую до настоящего времени ответа она не получила. Ответчиками были нарушены правила по надлежащему содержанию квартиры Номер обезличен дома Номер обезличен по ... ..., не были проконтролированы приборы отопления, их готовность к отопительному сезону, что и привело к затоплению принадлежащей ей квартиры, а также расположенного в ней имущества. При должном контроле и заботе затопление бы не произошло. Также считаю возможным взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда, так как в результате затопления, и связанным с ним нервных потрясений, было нарушено ее неимущественное право на здоровье, на достойное существование.

Просит взыскать солидарно с ответчиков ФИО3, ФИО2 в пользу ФИО4 материальный ущерб, причиненный затоплением квартиры Номер обезличен дома Номер обезличен по ... ... в сумме 146529 рублей, причиненный нарушением права на здоровье и достойное существование моральный вред в сумме 50 000 рублей, судебные расходы в сумме 21 030,58 рублей (5000 рублей - заключение специалиста; 1300 рублей - составление претензии; 500 рублей - составление доверенности; 10 000 рублей - услуги адвоката; 100 рублей - государственная пошлина за получение выписки из государственного реестра; 4130,58 рублей - уплата государственной пошлины).

В дальнейшем истец изменила исковые требования. Требования мотивированы тем, что в ходе судебного разбирательства было установлено, что обслуживающей дом Номер обезличен по ... ... организацией является ФИО1 В соответствии с договором обслуживания установлена ответственность ФИО1 В круг ответственности входит в том числе ответственность за отопительное оборудование. Причиной затопления квартиры Номер обезличен явилась течь отопительного прибора из квартиры 19 дома Номер обезличен по ... .... Таким образом, ФИО1 является соответчиком по иску о затоплении. Просит взыскать солидарно с ответчиков ФИО3, ФИО2, ФИО1  в пользу ФИО4 материальный ущерб, причиненный затоплением квартиры Номер обезличен дома Номер обезличен по ... ... в сумме 146529 рублей, причиненный нарушением права на здоровье и достойное существование моральный вред в сумме 50 000 рублей, судебные расходы в сумме 21 030,58 рублей (5000 рублей - заключение специалиста; 1300 рублей - составление претензии; 500 рублей - составление доверенности; 10 000 рублей - услуги адвоката; 100 рублей - государственная пошлина за получение выписки из государственного реестра; 4130,58 рублей - уплата государственной пошлины).

Истец ФИО4, ее представитель ФИО6, действующая на основании доверенности, настаивали на удовлетворении исковых требований. Истец ФИО4 поддержала доводы, изложенные в исковом заявлении. Указали, что за год до затопления ее квартиры ответчиками ее топили прежний собственник квартиры Номер обезличен, она обратилась в [ООО «Негодова и Партнеры»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%9D%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0+%D0%B8+%D0%9F%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%B5%D1%80%D1%8B%22-q/section-acts), специалистом осмотрена ее квартира, составлено заключение от 2009г. о стоимости ремонта. Прежний собственник ФИО5 в возмещение причиненного ущерба выплатил ей 100 000 рублей, она произвела в квартире ремонт: поменяла линолеум, подготовила стены и потолки, переклеила обои, отремонтировала с заменой деталей шкаф-купе, кровать, сдавала в хим. Чистку шторы и покрывало.

Ответчики ФИО3, ФИО2, их представитель ФИО10, действующая на основании устного ходатайства, возражали против удовлетворения заявленных требований. Указали, что вечером в день затопления вернулись в квартиру, пришли соседки из квартиры 11 и15, прошлись по квартире, сказали, что они их топят. В то время как у них в квартире все было сухо. Мы спустились в квартиру истца, у нее света не было, воды не обнаружила, только немного мокро было воле батареи у окна в спальне. После приобретения квартиры они сделали в ней ремонт: ламинат положили, наклеили обои, въехали в квартиру, ремонт сделали до затопления истицы. 16.09.2010г. вечером они сделали заявку в управляющую компанию, т.к. им слесари сказали, что причиной затопления является неисправность крана на батарее. Они купили необходимую деталь, которую слесари на следующий день заменили на батарее, однако им сказали, что так сильно затопить истца от при капании с крана невозможно. В эти два дня отопления в квартирах не было. Кроме того ответчики представили письменный отзыв на исковое заявление, из которого следует, что исковые требования ФИО4, ответчики не признают в полном объёме и считают необоснованными и недопустимыми по следующим основаниям: Дата обезличенаг., придя вечером после работы домой, после 19:00, к ним пришли соседи с квартир Номер обезличен и Номер обезличен, которые утверждали, что они их затопили. Осмотрев внимательно квартиру, они ничего не обнаружили. Ранее этого же дня, ФИО9 проживающая в квартире Номер обезличен, вызывала представителей управляющей компании ФИО1 которые составили акт об установлении факта затопления, данный акт приложен к делу, но к исковому заявлению никакого отношение не имеет, так как ФИО9 в данном деле не участвует и никаких исковых требований не предъявляет, считают, что этот акт нельзя приобщить к делу. А также при составлении акта были допущены грубые нарушения: 1.Организуется комиссионное обследование места повреждения в жилом помещении. Обязательно присутствие потерпевшей стороны, представителя управляющей компании ФИО1 и виновной стороны, по результатам обследования акт всеми подписывается, так как их подписи нет, акт не может доказывать наличия факта залива с их квартиры и соответственно установления наличия их вины. При оформлении акта первичного осмотра места аварии необходимо: зафиксировать дату и место составления документа, назвать участников осмотра; - во всех подробностях описать характер аварии, откуда и как поступала вода, время обнаружения аварии, какие меры были приняты к ликвидации аварии, уровень затопления помещения. Представители ФИО1 написали в акте причину, это течь крана на батареи "Глобал" из квартиры Номер обезличен, так как они не осматривали их квартиру, о чём свидетельствует запись в акте, что осмотр проводился в квартирах Номер обезличен и Номер обезличен этажом выше, считают установление данного факта не обоснованным. Осмотреть квартиру Номер обезличен им не удалось, из-за отсутствия в ней жильцов. Почему представители ФИО1 не написали причину затопления из квартиры Номер обезличен. И на их вопрос, на основании каких фактов они основывались в установлении причины, на что им они конкретного ответа не дали, а основывались только на предположениях. Исковые требования, которые выдвигает им ФИО4 являющаяся жильцом квартиры Номер обезличен, считают также необоснованными, так как отсутствует факт затопления её квартиры и соответственно наличия их вины. Она ссылается в своём исковом заявлении на составлении акта ФИО1 который устанавливает факт затопления её квартиры, но о квартире Номер обезличен ничего не сказано, а только есть запись, что хозяйка отсутствовала. Акт о факте залива управляющей компании ООО ФИО1 является первым официальным документом, подтверждающий факт ущерба, а также фиксирует факт залива и является документом, который передаётся для проведения оценочных работ. В своём исковом заявлении ФИО4 устанавливает сумму ущерба, на основании заключения специалиста Номер обезличенэ от Дата обезличенаг. ФИО8 из ЮА "Негодова и партнёры", которое приложено к делу. На основании вышеизложенного, акт, который приложен к делу не может передаваться для проведения оценочных работ ФИО8, так как не устанавливает факт залива квартиры Номер обезличен. Это также доказывает отсутствие их вины и возникают сомнения в правомерности и законности составления данного заключения. Оценка ущерба имущества, стоимости материалов, должно проводиться в присутствии виновных залива, оповестив их телеграммой с уведомлением заранее, как минимум за 3 рабочих дня, о чём должны свидетельствовать приложенные к исковому заявлению все чеки и корешки с почты. Они оповещены об осмотре не были и в связи с этим не присутствовали. Также эксперт-оценщик ФИО8 в своём заключении указывает причину о затоплении с квартиры Номер обезличен, что противоречит всему вышесказанному. Истец ФИО4 ссылается на [ст.1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1064_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. В ч.2 ст. 1064 Гражданского ФИО7 устанавливается, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Из п.п.1 и 2 [ст.1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1064_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) следует, что для взыскания убытков истец требующий их возмещения обязан доказать факт их причинения, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением и возникшими убытками, размер убытков и также установление наличие вины причинителя вреда. Отсутствие хотя бы одного из данных условий влечёт отказ в удовлетворении требования о возмещении убытков. Исходя из всего вышеперечисленного, наличия их вины отсутствует в причинении убытков истцу ФИО4, так как достоверных сведений относительно причины создавшейся аварийней ситуации нет, то есть отсутствует наличие причинно-следственной связи между нашими действиями и возникшими у истца убытками. Исковое требование истца ФИО4 в компенсации ей морального вреда в размере 50 000 рублем, считают также необоснованной в связи с отсутствием вины, наличия причинно-следственной связи между нашими действиями и возникшими у истца убытками и соответственно возникновения у неё нравственных страданий. Просят в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

         Ответчик ФИО1 привлеченный к участию в деле на основании определения суда, в лице представителя ФИО11, действующий на основании доверенности, исковые требования не признал. Суду пояснил, что ФИО1 на основании договора на ремонт и содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме по адресу ..., оказывает услуги по ремонту и содержанию имущества собственников вышеуказанного дома. Отопление по графику Дата обезличена г. не подавалось, сети дома находились под давлением, чтобы системы не вышли из строя. Мастер пояснил, что течь в квартире Номер обезличен по ..., скорее всего произошла из-за деформации прокладки в кране батареи, установленной жильцами самостоятельно, поэтому ответственность за причинение вреда лежит на собственнике квартиры. Было две заявки, заявка 18-13 Дата обезличена г. из квартиры Номер обезличен по ..., что топит с потолка, и заявка в 21-28 Дата обезличена г. из квартиры Номер обезличен по ..., просили составить акт о затоплении.

Суд, выслушав стороны, представителей, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, считает, требования подлежащими частичному удовлетворению.

[Статья 1064 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1064_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) предусматривает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу [ст. 1082 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1082_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Согласно [ст. 15 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы.

В судебном заседании установлено, что ФИО1 осуществляет ремонт и содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: ... ..., что подтверждается агентским договором от 31.12.2009 г., заключенным между ФИО1 и собственниками помещений в многоквартирном доме по адресу: ... ....

Собственником квартиры, расположенной по адресу: ..., является ФИО4, что подтверждается свидетельством о праве собственности на недвижимость в жилищной сфере от 29.12.1997 г.

Суду представлен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: ..., от Дата обезличена г., заключенный между ФИО12 и ФИО2, ФИО3

Как усматривается из Выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от Дата обезличена г., квартира, расположенная по адресу ... находится в общей долевой собственности, по ? доли в праве, у ФИО3, ФИО2

ФИО3 и ФИО2, являются супругами, что подтверждается свидетельством о заключении брака.

Дата обезличена года в квартире Номер обезличен дома Номер обезличен по ... в ..., произошло затопление из вышерасположенной квартиры. ФИО1   (слесарь ФИО18, сварщик ФИО17) составлен акт по сообщению жильца квартиры Номер обезличен ФИО9, по результатам осмотра квартир 11,15 по ..., время поступления заявки 18-13, составления акта 18-30, в соответствии с которым был установлен факт затопления квартиры ... по причине течи крана на батарее Глобал. В акте указано, что закрыт стояк отопления, в квартире 15 никого нет дома.

 Позднее по заявке истицы ФИО4, поступившей в тот же день в 21-20, был составлен еще один акт комиссией ФИО1   в том же составе по факту осмотра квартиры Номер обезличен по .... В акте указано время прибытия на место 21-40, в результате осмотра установлено, что в ... течь крана на батарее Глобал, закрыли краны на батарею. В квартире 15 частично намок потолок.

В подтверждение доводов истца, были допрошены свидетели.

Так, свидетель ФИО13 суду пояснил, что ему позвонила мама истица ФИО4, сказала, что затопило квартиру. Когда он приехал, то увидел, что везде была вода, квартира была обесточена. Они убрали воду в квартире только к 20-30 часам. Он вызвал аварийную службу, через час приехали слесари, которые поднялись в квартиру Номер обезличен, т.к. когда аварийная бригада приезжала в первый раз, жильцов не было дома. Затопило все комнаты, на кухне из выключателя, розетки лилась вода. В спальной комнате капало с потолка, с люстры на кровать, в шкафу тоже была вода. В коридоре с потолка капала вода. Он видел на следующий день соседку из квартиры 11, она сказала, что в день затопления поднималась с ФИО4 в квартиру 19, где с ними грубо поговорили, рассказала, что у нее ковер залило водой. К истцу в квартиру соседи из квартиры 19 в его присутствии не приходили.

         Свидетель ФИО14 суду пояснил, что ему позвонила сестра, сказала, что ее затопило. Он приехал к истице после 20-00 часов. Ее сын был уже в квартире, он черпал воду. Вода бежала с потолка, с люстры капало. Приехали слесари, поднялись в квартиру Номер обезличен, вернулись и сказали, что вода поступает из квартиры выше, что у них проблемы с отоплением. В квартире везде была вода, намок матрац на кровати, линолеум на полу волнами, вода в шкафу. К истцу в квартиру соседи из квартиры Номер обезличен в его присутствии не приходили.

Свидетель ФИО15 суду пояснила, что она знакомая ФИО4, между ними приятельские отношения. В марте 2010 г. она приезжала к истице в гости, поздравляла ее с праздником 8 марта. В квартире было отремонтировано, чисто, аккуратно. В следующий раз приезжала в октябре 2010 г., квартира находилась в плохом состоянии, везде были разводы, пол деформировался, неприятный запах. Истица ей пояснила, что ее квартиру затопило. В связи с этими событиями у истицы ухудшилось здоровье. После затопления у нее расползлась шуба, не в чем было ходить зимой.

Кроме того, в судебном заседании был допрошен свидетель ФИО16, являющийся свидетелем со стороны ответчика, который пояснил, что ему знакомы ФИО2. Дата обезличена г. около 20-0 часов он приходил к ФИО2 Максиму, сыну ответчиков. В квартире по ...19, проживают супруги ФИО2, их сын с супругой и ребенком. Дата обезличена г., когда он пришел к ФИО2, он увидел, что ФИО3 и ФИО2 Максим, спускаются по лестнице вниз. Он зашел в квартиру, ФИО2 ему пояснил, что они затопили квартиру, расположенную этажом ниже. Когда он подошел к батарее в квартире ответчиков, вокруг нее было сухо, течи не было. Когда вернулись ФИО2 с сыном, они сказали, что у соседей в квартире ниже, потолок белый, сухой, на стояке ржавчина.

ФИО4 обратилась в Юридическое агентство «Негодова и партнеры» для установления повреждений строительно-технического характера в квартире по адресу: ... ...15, причин затопления квартиры ФИО4, а также величины ущерба. Согласно выводам, изложенным в заключение специалиста от 23.09.2010 г. Юридическое агентство «Негодова и партнеры» на дату осмотра Дата обезличена г., в квартире Номер обезличен по ... ... в результате затопления выявлены следующие повреждения строительно-технического характера: напольное покрытие из линолеума и ДВП деформировалось, отклонение от плоскости более допустимого (нарушено требование СНиП 3.04.01.-87 п. 4.43 «отклонение поверхности покрытия от плоскости при проверке контрольной двухметровой рейкой не должно превышать 2 мм). Обои отклеились. На стенах отслоение отделочного слоя. Причиной затопления квартиры Номер обезличен ... ... стала течь с вышерасположенной квартиры Номер обезличен. Рыночная стоимость ремонтно-восстановительных работ выполнения мероприятий по ликвидации дефектов и повреждений строительно-технического характера в квартире по адресу: ... ...15, составляет 59485 руб. Сумма материального ущерба, нанесенного имуществу составляет 87044 руб. Общий ущерб, нанесенный квартире Номер обезличен ..., ... и имуществу в ней находящемуся, в результате затопления составляет 146 529 руб.

В целях урегулирования конфликта, 30.09.2010 г. ФИО4 в адрес ответчиков была направлена претензия содержащая просьбу о возмещении материального вреда, компенсации морального вреда, а также возмещении затрат по составлению заключения специалиста, стоимости услуг юриста.

         В ходе рассмотрения дела, для установления факта причинения ущерба истцу, стоимости причиненного ущерба и причин возникновения повреждений, судом по делу была назначена комплексная судебная экспертиза. Согласно выводам, изложенным в заключение [ООО «Экспертно-оценочное бюро «Эксперт-Аналитик»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%AD%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%BE-%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%B1%D1%8E%D1%80%D0%BE+%C2%AB%D0%AD%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82-%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%22-q/section-acts) Номер обезличен от Дата обезличена г., согласно акта установления факта затопления жилых и нежилых помещений [5]: «причина затопления квартиры Номер обезличен по ...: в квартире Номер обезличен течь крана на батареи (Глобал)». Экспертом при осмотре обнаружено, что состояние отопительного прибора в .... находится в исправном, хорошем состоянии. Утверждать однозначно, что затопление произошло из-за течи отопительного прибора не предоставляется возможным. При осмотре ламинированного покрытия в помещении комнаты ... обнаружено, что в месте расположения отопительного прибора имеются нарушения целостности замков ламината. Данный факт говорит о возможности течи отопительного прибора. Экспертом при осмотре ... были обнаружены следующие дефекты строительно-технического характера: нарушение штукатурного слоя; образование плесени между потолочным плинтусом и обоями; вздутие ДВП и линолеума; нитевидные трещины на потолке; разбухание дверного блока. Данные дефекты строительно-технического характера, имеют причинно-следственную связь с затоплением. О точной дате затопления ... ответить не предоставляется возможным. Сумма, необходимая для ликвидации выявленных повреждений в квартире Номер обезличен дома Номер обезличен по ..., ..., рассчитанная локальным сметным расчетом базисно-индексным методом (Программно-технический комплекс автоматизированного выпуска сметной документации «ПК РИК (вер. 1.3.100208)» в базисных ценах с применением индекса пересчета на текущую дату, в ценах и по состоянию на дату осмотра (Дата обезличенаг.) без учета НДС (округленно) составляет 75 095 руб.

Согласно выводам, изложенным в заключении ООО «Экспертно-оценочное бюро «Эксперт-Аналитик» № 46-04/2011 от 26.04.2011 г., величина материального ущерба, причиненного истцу в   результате затопления (16.09.2010)  при повреждении имущества  (по списку Определения)  в ценах и  по состоянию на дату оценки  (25.04.2011) составляет 146 730 рублей. Восстановлению не подлежит имущество, которое непригодно к    дальнейшей эксплуатации по факту затопления от 16.09.10, ущерб 100% на денежную сумму (146 730 - 2 560 - 8 820 = 135 350 рублей). Стоимость устранения недостатков (в части ремонта): кровати   - 2 560 рублей (при оценке ущерба 40%); шкаф-купе - 8 820 рублей (при оценке ущерба 50%).

Согласно [ст. 56 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_56_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бремя доказывания наличия вины ответчиков в причинении ущерба лежит на истце. Заявляя требования о взыскании убытков, истец должен доказать факт и размер понесенного ущерба и причинную связь между действиями ответчиков и возникшими убытками.

Оценивая обстоятельства дела и собранные по делу доказательства в их единстве и совокупности, суд пришел к выводу о том, что факт причинения ущерба ФИО4, в результате затопления принадлежащей ей квартиры, по вине ответчиков ФИО3, ФИО2, доказан. Кроме того, подтверждается многочисленными показаниями свидетелей, сведениями о  заинтересованности который в исходе дела суд не располагает.

   Для установления причин затопления квартиры Номер обезличен по ..., в связи с оспариванием ответчиками актов о затоплении, судом допрашивались следующие свидетели.

Свидетель ФИО17, суду пояснил, что работает в ФИО1 газоэлектросварщиком. Дата обезличена г. поступила заявка, что топит в квартиру Номер обезличен по .... В ходе осмотра выяснилось, что в квартире потолок, стены мокрые. Когда поднялся в квартиру Номер обезличен этажом выше, выяснилось, что в указанной квартире жильцы отсутствуют. Тогда он спустился в подвал, отключил стояк отопления. Поняли, что затопление происходит из приборов отопления, т.к. трубы горячего и холодного водоснабжения находятся в другом месте. Потом позже он выезжал в квартиру Номер обезличен по ..., был составлен акт. Квартиру Номер обезличен сильно затопило, все стены, потолок были мокрые, везде вода. Он поднялся в квартиру Номер обезличен этажом выше, дверь открыл молодой человек, запустил, в квартире было сухо, но заметно, что воду уже убрали, он осмотрел краны на батареи, краны были закрыты. Однако он увидел, что между краном и батареей были подтеки, течи не было. Он заполнил систему водой и установил течь между краном и батареей, вода бежала, давления в сети не было. Первоначально был составлен акт о затоплении, при повторном выезде был составлен еще один акт, в первом акте была дописана причина затопления после второго выезда и установлением причины.

Свидетель ФИО18 суду пояснил, что работает ФИО1 в аварийной бригаде слесарем-сантехником. Дата обезличена позвонил диспетчер, сказала, что топит квартиру Номер обезличен по .... Аварийная бригада выехала на указанный адрес, в квартире Номер обезличен по ... вода капала с потолка. В квартире этажом выше никого не было, поэтому они спустились в подвал и отключили стояк отопления. Вечером того же дня его бригада выезжала по заявке в квартиру Номер обезличен по .... В указанной квартире тоже вода капала с потолка, было видно, что потолок мокрый. В квартире Номер обезличен по ..., было сухо, краны на батарее были перекрыты. Когда он в подвале открыл стояк отопления, то он заметил, что в месте соединения трубы, идущей от стояка, и батареи в квартире Номер обезличен бежит вода, тогда он опять перекрыл стояк отопления в подвале.

Свидетель ФИО19 суду пояснил, что он работает сантехником в  ФИО1 Дата обезличена г. по заявке из ..., он с напарником выезжал в квартиру Номер обезличен по .... Они обследовали батареи, перекрыли контрольные краны, подтянули соединение. Батареи были новые, они ничего не меняли. Они не знали точно, в каком месте побежало.

Свидетель ФИО20 суду пояснил, что работает в ФИО1 слесарем-сантехником. Выезжал по заявке, Дата обезличена г., в квартиру Номер обезличен по .... Осмотрели батарею, течи не было. Закрыли краны, подтянули соединение между краном и гайкой на батарее в спальне, которое за лето ослабло. Батареи были новые, они ничего не меняли. Дом к теплу подключен не был.

Свидетель ФИО21 суду пояснил, что работает мастером аварийной службы в [ООО «Инком-Ресурс»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%98%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%BC-%D0%A0%D0%B5%D1%81%D1%83%D1%80%D1%81%22-q/section-acts). Первый раз заявку подавали из квартиры Номер обезличен, второй раз из квартиры Номер обезличен. При втором выезде было выяснено, что топило из квартиры Номер обезличен по .... В этот период времени, дом не был подключен к отоплению. Было составлено два акта. Во втором акте время составления указано сначала ошибочно, зачеркнуто и указано верно.

Ответчиками представлено заключение специалиста № 08-06/2011 от 08.06.2011 г. [ООО «Новокузнецкое судебно-экспертное учреждение»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%BE%D0%B5+%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE-%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D1%83%D1%87%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%22-q/section-acts), из которого усматривается, что при визуальном осмотре объектов исследования (отопительные приборы (радиатор алюминиевый), комплектующие, запорная арматура, напольное покрытие (ламинированный паркет), установлено, что следов коррозии на отопительных приборах, комплектующих, заторной арматуре не обнаружено; следов воздействия влаги на напольное покрытие (ламинированный паркет) не обнаружено. Вышеперечисленные объекты исследования: приборы отопительные (радиатор алюминиевый) и их комплектующие, запорная арматура, напольное покрытие (ламинированный паркет) не имеют дефектов, повреждений, и соответствуют предъявляемым к ним требованиям (ГОСТ, СНиП).

Однако, судебный эксперт ООО «Экспертно-оценочное бюро «Эксперт-Аналитик», предупрежденный об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в заключении Номер обезличен от Дата обезличена г., указал, что утверждать однозначно, что затопление произошло из-за течи отопительного прибора в квартире Номер обезличен по ..., не предоставляется возможным. При осмотре ламинированного покрытия в помещение комнаты ... обнаружено, что в месте расположения отопительного прибора имеются нарушения целостности замков ламината. Данный факт говорит о возможности течи отопительного прибора. Экспертом при осмотре ... обнаружены дефекты строительно-технического характера, имеющие причинно-следственную связь с затоплением. Кроме того, что специалист ООО «Новокузнецкое судебно-экспертное учреждение» не предупреждался судом об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, им не устанавливалась причина затопления квартиры истца, проведена товароведческая экспертиза.

Более того, судом по ходатайству истца в 1-ом ОМ ЦРОВД УВД ... истребованы копии материала по КУСП Номер обезличен от Дата обезличенаг. по заявлению ФИО4 по факту ее оскорбления. В материалах имеются объяснения истца, ответчиков, жильца квартиры Номер обезличен ФИО9, сына ответчиков ФИО23, его жены ФИО22, в  которых ответчики указывают на затопление квартиры истца в результате протечки батарей в их квартире. Ответчики не оспаривали, что писали указанные объяснения.

Суд полагает, что факт затопления квартиры истца и его причина  -  течь соединения батареи с трубой, идущей от стояка отопления, в квартире 19, принадлежащей ответчикам ФИО2, безусловно установлен актами о затоплении, заключением судебной экспертизы, свидетельскими показаниями, отчетом ФИО1 о выполненных работах по заявкам л.д.93). К пояснениям свидетеля ФИО16, суд относится критически, поскольку он, будучи другом сына ответчиков ФИО2, может быть заинтересован в исходе дела. Кроме того, его пояснения опровергаются многочисленными показаниями других свидетелей, письменными доказательствами.

Судом было установлено, что осенью 2009г. квартиру истца топило из систем отопления из квартиры Номер обезличен, в связи с чем она обращалась в ЮА «Негодова и партнеры» с целью определения дефектов и повреждений, причины их появления в квартире по адресу: ... Согласно выводам, изложенным в заключение специалиста от 23.09.2009 г. Юридическое агентство «Негодова и партнеры» на дату осмотра Дата обезличена г., в квартире Номер обезличен по ... ... в результате затопления выявлены следующие повреждения строительно-технического характера: напольное покрытие из линолеума и ДВП деформировалось, отклонение от плоскости более допустимого (нарушено требование СНиП Дата обезличена.-87 п. 4.43 «отклонение поверхности покрытия от плоскости при проверке контрольной двухметровой рейкой не должно превышать 2 мм). Обои отклеились. На стенах отслоение отделочного слоя. Основание шкафов-купе деформированы, затруднен ход дверей. Причиной затопления квартиры Номер обезличен ... ... стала течь с вышерасположенной квартиры Номер обезличен. Осмотр проводился в присутствии собственника квартиры Номер обезличен. Рыночная стоимость ремонтно-восстановительных работ выполнения мероприятий по ликвидации дефектов и повреждений строительно-технического характера в квартире по адресу: ... составляет 59485 руб. Сумма материального ущерба, нанесенного имуществу составляет147900 руб. Общий ущерб, нанесенный квартире Номер обезличен ..., ... и имуществу в ней находящемуся, в результате затопления составляет 207385 руб.

Дата обезличена г. ФИО4 получила от ФИО12 100 000 руб., в счет компенсации за затопление квартиры и порчу имущества.

ФИО12 допрошенный в качестве свидетеля, суду пояснил, что продал квартиру Номер обезличен по ... ответчикам ФИО2 в июле 2010 г. Фактически выехал из квартиры 05.08.2010 г. Он производил замену радиаторов и стояков отопления. Замену производил без согласований, работу выполняли частные лица.

Для установления размера причиненного истцу ущерба именно в результате затопления ее квартиры ответчиками ФИО2 в сентябре 2010г., а не в результате затопления квартиры истца прежним собственником в сентябре 2009г., в судебном заседании были допрошены свидетели.

Так, свидетель ФИО24 суду пояснил, что ФИО4 заказывала в мебельном цехе «Идеал» мебель, он занимался ее установкой. Дата обезличена г. истец заказала шкаф-купе, к Дата обезличена г. она заказала двуспальную кровать, трюмо и шкаф-купе. Он занимался установкой всей мебели. В октябре 2009 г. истец позвонила, сказала, что ее затопило из вышерасположенной квартиры, что мебель деформировалась, просила произвести замену деталей. Он заменил ножки кровати, на шкафу заменена планка, прикрывающая направляющие рельсы, за ремонтные работы ФИО4 уплатила 3000 руб. Повреждения мебели были полностью устранены. Пояснения свидетеля также подтверждаются представленной истцом справкой [ООО «Сибкомтрейд»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%A1%D0%B8%D0%B1%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%B4%22-q/section-acts), в которой указано, что по договору с ФИО4 от Дата обезличенаг. на сумму 10992 руб. были изготовлены кровать, трюмо, Дата обезличенаг. производился ремонт кровати, причиной которого было затопление, изготовлены детали для ремонта на сумму 3414 руб.

Свидетель ФИО25 суду пояснил, что в квартире истца несколько раз делал ремонт. Так в конце 2009 г. - начале 2010 г. он делал ремонт в квартире ФИО4 в связи с затоплением ее квартиры: производил замену ДВП, линолеума, плинтусов в зале, коридоре, спальне. Поскольку под линолеумом ДВП разбухло, покрылось плесенью, он его снимал, клал новое, а сверху новый линолеум. Линолеум был подобран точно такой же, «под паркет». ДВП и линолеум не он покупал. Также он заменил плинтуса. Ремонтировал электровыключатели, в связи с затоплением, они перестали работать. Кроме того, он видел, что от стен отошли обои, подтеки на потолке возле окна.

Свидетель ФИО26 суду пояснила, что она штукатур-маляр, делала полный косметический ремонт (до бетона) в квартире истицы в 2009 г. После первого затопа в марте:  переклеивала обои, шпаклевала стены, потолок, поскольку по стенам «пошел» грибок, обои пузырились, перекрашивала батареи. В спальне сняла обои, подшпаклевала, подштукатурила, грунтовка на 2 раза, покрасила потолок на 2 раза, переклеила обои. В зале подмазала трещины между потолком и потолочным плинтусом, покрасила потолок и простенок, покрасила обои под покраску. Также перекрасила кухню – потолок и простенок, в коридоре красила потолок. После ремонта квартира была полностью в отремонтированном состоянии. После второго затопления в квартире истца не была.

Анализируя исследованные судом доказательства, пояснения свидетелей, сторон, суд приходит к выводу о том, что факт устранения повреждений имущества истца, вызванных затоплением ее квартиры прежним собственником квартиры ответчиком ФИО12 в 2009г., нашел свое полное подтверждение в судебном заседании. Поскольку судом установлено, что после затопления квартиры истца в 2009г. истицей был произведен необходимый ремонт в квартире, мебель восстановлена, матрац заменен на новый, что подтверждается бланком заказа от 11.02.2010г.

В соответствии со [ст. 210 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_210_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ч.1 [ст. 288 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_288_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

В силу ч.1 [ст. 290 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_290_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

В соответствии со [ст. 30 ЖК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_30_%D0%96%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом. Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно ч.1 [ст. 36 ЖК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_36_%D0%96%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), Собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства и иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке (далее - общее имущество в многоквартирном доме).

На основании постановления Правительства  № 491 от 13.08.2006г. "Об

утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность", в состав общего имущества включаются д) механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры); внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

Дата обезличенаг. ФИО1 и собственники помещений в многоквартирном доме по адресу: ... ... заключили агентский договор Номер обезличен, согласно которому ответчик ФИО1 обязалось по заданию собственников от их имени и за их счет предоставить среди прочих услуги по содержанию и ремонту внутридомового инженерного оборудования (холодное и горячее водоснабжение, отопление, водоотведение, электроснабжение), в том числе капитальный. По акту приема-передачи имущества дома по ... ответчик принял имущество к обслуживанию с 16.01.2010г. В п.3.2.6 договора указано, что собственники помещений за свой счет обязуются осуществлять содержание и  текущий ремонт имущества и инженерного оборудования, находящегося внутри жилого помещения, не относящегося к общему имуществу многоквартирного дома, а также за свой счет устранять допущенные им нарушения правил эксплуатации общего имущества дома, которые привели или могут привести к порче общедомового имущества и угрожать здоровью и имуществу третьих лиц. Собственник помещения принимает меры по устранению выявленных нарушений и на него возлагается ответственность за ущерб, нанесенный общедомовому имуществу, здоровью и имуществу третьих лиц.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что надлежащими ответчиками по требованиям ФИО4 являются ответчики ФИО3, ФИО2, за счет которых подлежит возмещению причиненный истцу ущерб. И не усматривает оснований для удовлетворения требований ФИО4 о взыскании ущерба, причиненного затоплением с ФИО1 в удовлетворении которых следует отказать в полном объеме за необоснованностью. Из содержания вышеприведенных норм следует, что оборудование, находящееся в многоквартирном доме, может быть отнесено к общему имуществу только в случае, если оно обслуживает более одного жилого или нежилого помещения.

В подпункте "д" пункта 2 Правил воспроизведена норма о включении в состав общего имущества механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, находящегося в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающего более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры).

Кроме того, пункт 5 Правил закрепляет, что в состав общего имущества входят внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулировочных кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Следовательно, по смыслу пункта 6 Правил во взаимосвязи с подпунктом "д" пункта 2 и пунктом 5 Правил в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме включаются лишь те обогревающие элементы системы отопления (радиаторы), которые обслуживают более одной квартиры (находятся за пределами квартир на лестничных клетках, в подвалах и т.п.).

Находящиеся в квартирах обогревающие элементы системы отопления (радиаторы), имеющие отключающие устройства, расположенные на ответвлениях от стояков внутридомовой системы отопления, обслуживают только одну квартиру и могут быть демонтированы собственником после получения разрешения на переустройство жилого помещения ([статья 26 ЖК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26_%D0%96%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)). Что и было сделано прежним собственником квартиры Номер обезличен ФИО12, установившим новые батареи, имеющие отключающие устройства. Указанные обстоятельства установлены судом, не оспаривались сторонами.

 При определении суммы ущерба, подлежащей возмещению в пользу ФИО4, суд принимает во внимание заключение эксперта ООО «Экспертно-оценочное бюро «Эксперт-Аналитик» Номер обезличен от Дата обезличена г., где сумма, необходимая для ликвидации выявленных повреждений в квартире Номер обезличен дома Номер обезличен по ..., ..., составляет 75 095 руб., а также заключение эксперта ООО «Экспертно-оценочное бюро «Эксперт-Аналитик» Номер обезличен от Дата обезличена г., где величина материального ущерба, причиненного истцу в   результате затопления (Дата обезличена)  при повреждении имущества составляет 146 730 рублей. Эксперты обладают специальными познаниями в области строительства и профессиональной оценки, что подтверждается приложениями к заключениям. Предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Заключение соответствует предъявляемым к нему требованиям, произведено на дату рассмотрения дела в суде. В то время как заключение специалиста Юридическое агентство «Негодова и партнеры»  составлено на дату осмотра Дата обезличена г.

Суд также полагает доводы истца о том, что в результате второго затопления ее шубы и комплекты покрывал, подушек и штор пришли в полную негодность, обоснованными.

Поскольку факт причинения ущерба ФИО4 в судебном заседании установлен, собственником квартиры по ... являются в равных долях ФИО3, ФИО2 в пользу ФИО4 с ФИО3, ФИО2 следует взыскать денежную сумму в размере 221 825 руб. (75 095 руб. + 146 730 руб. = 221 825 руб.) в равных долях, то есть по 110912,5 руб. с каждого.

Истцом заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда.

В силу ч. 1 [ст. 151 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_151_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ч.2 [ст. 1099 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1099_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Из пояснений истца, изложенных в исковом заявлении моральный вред выражается в том, что ответчики знали, что у нее имеется серьезное заболевание, какие-либо нервные потрясения ей противопоказаны. Несмотря на это, они даже не извинились, не дали ей воды, когда ей стало плохо. Наоборот, ими в ее адрес были высказаны нелицеприятные вещи, результате чего она перенесла нервное потрясение и ей был причинен моральный вред.

Отказывая истцу в удовлетворении искового требования о взыскании компенсации морального вреда, суд исходит из того, что требование не основано на законе, поскольку вред причинен истцу нарушением ее имущественных прав.

Кроме того, истцами заявлены требования о взыскании судебных расходов на общую сумму 21030,58 руб., а именно 5000 руб. – заключение специалиста, 1000 руб. – расходы по составлению претензии, 300 руб. – консультация юриста, 300 рублей оплата копии экспертного заключения, 10 000 руб. – услуги представителя, 100 руб. – государственная пошлина за получение выписки из государственного реестра, 4130,58 руб. – расходы по уплате государственной пошлины. Указанные расходы подтверждены документально.

В соответствии со [ст. 98 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_98_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд полагает понесенные истцом расходы обоснованными, подлежащими возмещению, за исключением расходов по оплате составления претензии 1000 рублей, которые не являлись объективно необходимыми, поскольку претензионный порядок разрешения спора законом не предусмотрен.

Таким образом, в соответствии со [ст. 98 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_98_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) в пользу ФИО4 с ФИО3, ФИО2 в равных долях следует взыскать в равных долях судебные расходы в сумме 19830,58 руб., то есть по 9915,29 руб. с каждого.

В соответствии со [ст. 103 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_103_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) с ответчиков ФИО3, ФИО2 в доход местного бюджета следует взыскать госпошлину по 643,84 руб. с каждого (Госпошлина от 221825руб – 5418,25 руб.; 5418,25-4130,58 = 1287,67:2).

Руководствуясь ст.ст. 191-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО4 удовлетворить частично.

  Взыскать в пользу ФИО4 с ФИО3, ФИО2 в возмещение ущерба, причиненного затоплением квартиры, денежную сумму в размере 221825 рублей в равных долях, т.е. по 110912,5 рублей с каждого.

Взыскать в пользу ФИО4 с ФИО3, ФИО2 в равных долях судебные расходы в сумме 19830,58 рублей, т.е. по 9915,29 рублей с каждого.

В удовлетворении исковых требований ФИО4 к ФИО3, ФИО2 в оставшейся части требований отказать.

В удовлетворении исковых требований ФИО4 к ФИО1 отказать в полном объеме за необоснованностью.

Взыскать с ФИО3, ФИО2 в доход местного бюджета госпошлину по 643,84 руб. с каждого.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение 10 дней с момента составления решения в окончательном виде.

Решение в окончательном виде изготовлено 20.06.2011г.

Судья: